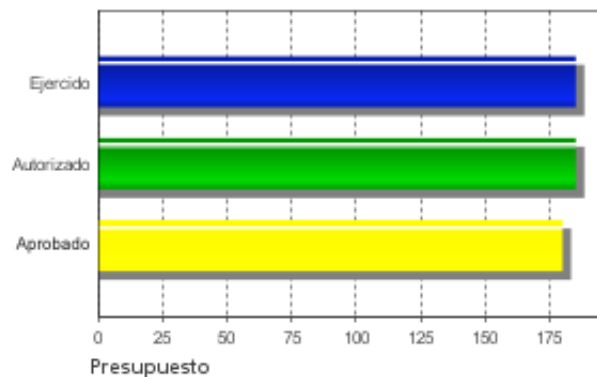


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

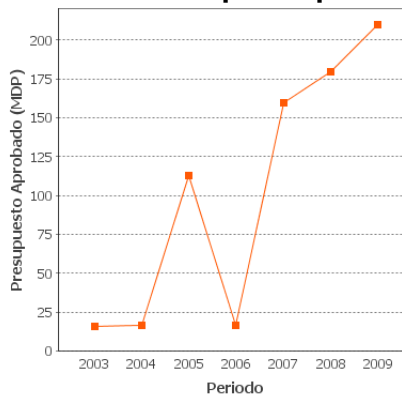
1. **Nombre del Programa:** Programa de Desarrollo Regional Sustentable (PRODERS)
2. **Dependencia:** SEMARNAT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
4. **Datos del(a) Titular**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 46
7. **Año de inicio del programa:** 2001
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	16.15	17.1	17.1
2004	16.68	49.98	49.98
2005	113.1	88.0	88.0
2006	16.68	46.34	46.34
2007	160.0	256.86	256.86
2008	180.0	185.25	185.25
2009	210.0	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras. - Eje: Sustentabilidad Ambiental - Tema: Biodiversidad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conservar los ecosistemas y su biodiversidad.

Fin

Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad mediante el uso y aprovechamiento sustentable en las Áreas Protegidas (AP), zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

Propósito

Realizar prácticas sustentables, estudios técnicos y capacitación para mitigar impactos negativos en ecosistemas y biodiversidad de las AP, zonas de influencia y otras modalidades de conservación.

Componentes



- 1 Comunidades de las AP, zonas de influencia y otras modalidades de conservación que recibieron apoyo financiero para realizar Estudios Técnicos orientados a mejorar la planeación sobre el desarrollo de estrategias y acciones de protección, así como de manejo sostenible en las comunidades locales.
- 2 Comunidades de las AP, zonas de influencia y otras modalidades de conservación recibieron apoyo financiero para realizar cursos de capacitación sobre conservación.
- 3 Comunidades de las AP, zonas de influencia y otras modalidades de conservación recibieron apoyo financiero para realizar proyectos comunitarios que promueven la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad, así como su aprovechamiento sustentable.

Resumen de Componentes

Mediante apoyos financieros para realizar estudios técnicos, cursos de capacitación y proyectos sobre la conservación de los ecosistemas y su aprovechamiento sustentable.

Actividades

RESULTADOS/PRODUCTOS**Principales 5 Indicadores Estratégicos****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie susceptible de manejo y restauración que se logra conservar mediante el uso y aprovechamiento sustentable en AP.

2. Definición: Superficie con proyectos o prácticas sustentables en las AP que se logran conservar mediante el uso y aprovechamiento sustentable.

3. Método de Cálculo: (Superficie susceptible de manejo y restauración con proyectos o prácticas sustentables en las AP / total de la superficie de AP con potencial de conservación) X 100.

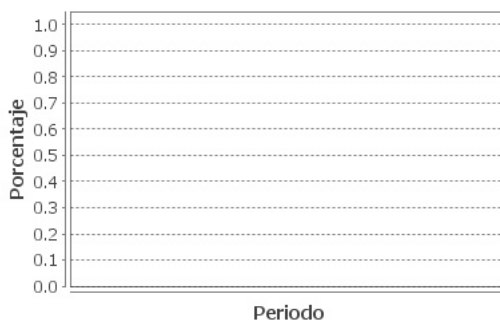
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: QUINQUENAL

6. Meta del indicador 2008: ND

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: Se considera pertinente, confiable y relevante. No se cuenta con información dado que el año base es 2012 y la frecuencia de este indicador es de mediano plazo(quinquenio).

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de comunidades que participaron en el Programa con respecto a la meta anual programada.

2. Definición: Porcentaje de las comunidades que participaron en el Programa con respecto a la meta anual de Programa.



3. Método de Cálculo: (Número de comunidades participantes en el año / número de comunidades a atender en la meta del año) X 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

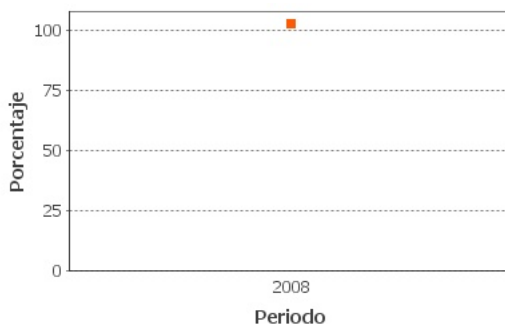
6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 103.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable. El año base es 2006. En el Informe del ejercicio fiscal 2008 de la SHyCP el valor del indicador 2008 es de 103%, no coincide con el de la Matriz 2008(99%).

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 103.0



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la inversión del PROCODES con perspectiva de género.

2. Definición: Nos da información sobre la proporción de recursos del PROCODES en la cual participan mujeres.

3. Método de Cálculo: Monto total ejercido en proyectos y acciones donde participan mujeres / Monto total ejercido del PROCODES.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 69

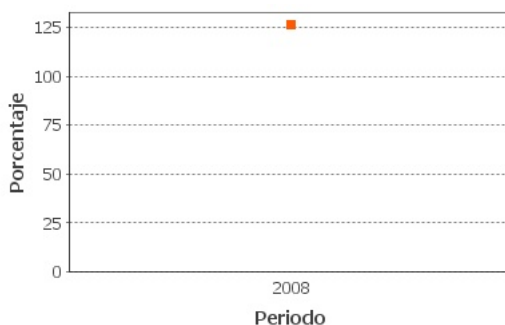
7. Valor del indicador 2008 (%): 126.5



8. Valoración del Indicador: Es pertinente medir la equidad de género en términos presupuestales, sin embargo los valores están calculados con base en el número de proyectos en los que participan mujeres. Se sugiere que en la fórmula de cálculo se exprese el monto de los recursos destinados a mujeres participantes en el Programa, utilizando para ello la información registrada en la justificación del indicador. El valor registrado en la Cuenta Pública no coincide con el de la Matriz 2008 (11.947)

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 126.5



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Costo promedio de la superficie conservada mediante prácticas sustentables apoyadas por el PROCODES.

2. Definición: Nos proporciona información del costo promedio de la superficie conservada con prácticas sustentables apoyadas por el PROCODES.

3. Método de Cálculo: Monto total ejercido en proyectos en el año / superficie conservada con prácticas sustentables en el año.

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

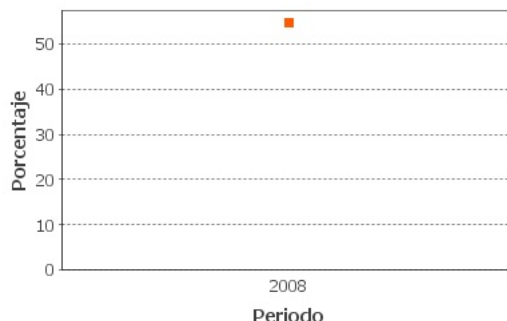
6. Meta del indicador 2008: 2.7

7. Valor del indicador 2008 (%): 54.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable, sin embargo, se espera que el desempeño del indicador sea descendente, es decir, que el costo promedio se reduzca, analizado la información de la matriz, el costo promedio en 2008 fue de 1.48, es decir, la meta habría sido superada. Los valores de la Matriz y los del Informe de Cuenta Pública 2008 no son consistentes.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 54.8



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación anual del No.Estudios Técnicos financiados.

2. Definición: Tasa de crecimiento de los estudios técnicos financiados con el Programa del año i con respecto al año i-1.

3. Método de Cálculo: ((Número de Estudios Técnicos financiados por el programa en el año actual / Número de Estudios Técnicos financiados por el programa en el año anterior)- 1)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

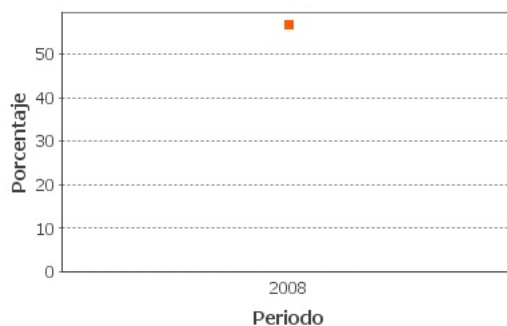
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 19

7. Valor del indicador 2008 (%): 56.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable para, mide porcentaje de crecimiento con respecto al año anterior. El valor en el Informe de Cuenta Pública no coincide con el de la Matriz 2008 (46.947)

9. Porcentaje de Avance:



**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Tasa de Variación Anual del Número de Cursos de Capacitación sobre conservación financiados.

2. Definición: Tasa de crecimiento de los Cursos de Capacitación financiados con el Programa del año i con respecto al año i-1.

3. Método de Cálculo: ((Número de Cursos de Capacitación financiados por el programa en el año actual / Número de Cursos de Capacitación financiados por el programa año anterior) -1) *100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

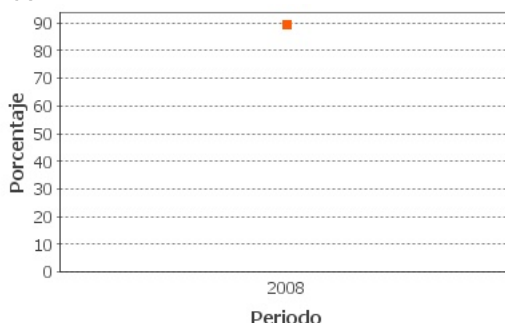
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 20

7. Valor del indicador 2008 (%): 89.5

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable, mide incremento porcentual respecto del año anterior. El valor en Cuenta Pública no coincide con el de la Matriz 2008 (25.75)

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la demanda anual de apoyos para Estudios Técnicos cubierta.

2. Definición: Número de estudios técnicos financiados por el Programa con respecto al número de solicitudes recibidas para el Programa.

3. Método de Cálculo: (Número de Estudios Técnicos financiados por el programa en el año / número de solicitudes de Estudios Técnicos elegibles en el año) *100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

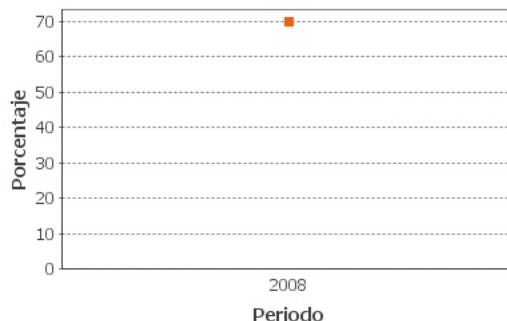


6. Meta del indicador 2008: 59

7. Valor del indicador 2008 (%): 69.9

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de variación anual en el número de Proyectos Comunitarios sobre conservación financiados.

2. **Definición:** Tasa de crecimiento de los Proyectos Comunitarios financiados con el Programa del año i con respecto al año i-1.

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Número de Proyectos Comunitarios financiados por el programa en el año actual} / \text{Número de Proyectos Comunitarios financiados por el programa año anterior}) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

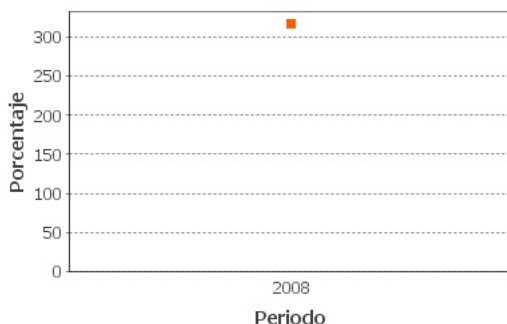
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2008: 10

7. Valor del indicador 2008 (%): 317.3

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y confiable para dar seguimiento a la operación del Programa. Mide porcentaje de crecimiento respecto del año anterior. El valor registrado en el Informe de Cuenta Pública no coincide con el de la Matriz 2008 (280.2)

9. **Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la demanda anual de apoyos para Proyectos Comunitarios cubierta.

2. Definición: Número de Proyectos Comunitarios financiados por el Programa con respecto al número de solicitudes recibidas por el Programa.

3. Método de Cálculo: (Número de Proyectos Comunitarios financiados por el programa en el año / número de solicitudes de Proyectos Comunitarios elegibles en el año)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

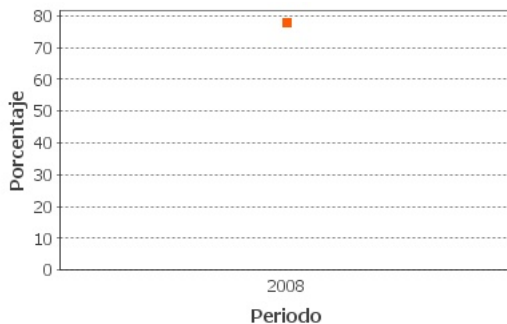
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 52

7. Valor del indicador 2008 (%): 77.9

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable. Se entiende como demanda: proyectos comunitarios elegibles.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Eval.Externa 2006



Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

55% del total de entrevistados han obtenido beneficios monetarios

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Eval Externa 2006

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

El 80% de entrevistados manifiesta que seguirá participando para operar iniciativas

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Eval. Externa 2006

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

En gestión ambiental garantiza la rentabilidad de recursos, asegura los resultados comprometidos

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Evaluación externa 2005

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

Los recursos se orientan a la conservación de los recursos naturales y al desarrollo comunitario como aspectos complementarios, dentro de una estrategia de generación de alternativas de empleo e ingreso. El enfoque impulsa la generación de procesos integrales de desarrollo regional sustentable.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente

1. Tipo de Resultados Documentados 5:

Fuente: Evaluación externa 2005

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

El análisis de la rentabilidad económica y ambiental da como resultado que por cada peso invertido en acciones productivas PRODERS se recibirán al menos 1.97 pesos en beneficios económicos y ambientales para las comunidades, regiones y ecosistemas

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Excelente



Valoración de los Resultados/Productos

Las evaluaciones externas muestran buenos resultados, económicos, sociales y ambientales. Los indicadores de la MI muestran resultados favorables en la meta anual de participación de comunidades en el Programa, el costo unitario por superficie conservada y en número de proyectos apoyados para estudios técnicos, proyectos comunitarios y capacitación respecto del año anterior. Se considera que el desempeño del Programa es satisfactorio.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores, fichas técnicas.
Evaluaciones externas,
Informes trimestrales,
Análisis del cumplimiento de los indicadores de desempeño. Informe de Cuenta Pública 2008.

Comentarios y Observaciones

Las metodologías utilizadas por las evaluaciones externas 2005 y 2006, se consideran rigurosas, sin embargo no cumplen con los criterios definidos por el CONEVAL, para ser valoradas como evaluaciones de impacto y/o seguimiento a beneficiarios, por lo que se registran como "otros resultados relevantes".



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores incluidos en la Matriz del Programa son pertinentes, confiables y relevantes. Sin embargo, los valores registrados en Cuenta Pública no coinciden con los de la Matriz de Indicadores 2008.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores, fichas técnicas, evaluaciones externas, informes trimestrales, Informe de Cuenta Pública 2008.

Comentarios y Observaciones

Los indicadores que miden la operación del Programa son adecuados. En la matriz de Indicadores 2008 no se incluyen indicadores para dar seguimiento a los resultados proyectos apoyados.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: N/D
- c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Ejidos, comunidades, propietarios y usuarios ubicados en los municipios
- c. Cuantificación de la población objetivo: 0

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Ejidos, comunidades, propietarios y usuarios ubicados en los municipios de las Regiones
- c. Cuantificación de la población atendida: 63964

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa no tiene cuantificadas las poblaciones potencial ni objetivo, por lo que no es posible valorar la evolución de su cobertura. La tabla de cobertura incluida en el SED, únicamente cuenta con información sobre población atendida.

Fuentes de Información

Tabla de cobertura,
Archivo de Población Atendida: "INVERSIÓN TOTAL POR MUNICIPIO y No. BENEFICIARIOS DIRECTOS"

Comentarios y Observaciones

El documento: INVERSIÓN TOTAL POR MUNICIPIO y No. BENEFICIARIOS DIRECTOS, muestra que el Programa apoya proyectos en todos los estados de la República y el Distrito federal, así como que la población atendida a nivel nacional fué de 63,964 beneficiarios directos.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Dar seguimiento a la evaluación externa mediante la revisión y formulación de comentarios a los aspectos metodológicos; a la estrategia de cobertura; revisión y formulación del diagnóstico y de las definiciones de población potencial y objetivo propuestos.

Aspecto 2. Incluir el diagnóstico en los Lineamientos Internos del PROCODES para el ejercicio fiscal 2010.

Aspecto 3. Publicar la nueva versión de los Lineamientos Internos del PROCODES en la página WEB de la CONANP.

Aspecto 4. Publicar la estrategia de cobertura del programa en la página WEB de la CONANP.

Aspecto 5. Actualizar el Anexo No. 1 "Relación de Municipios y Regiones Prioritarias" de las Reglas de Operación del PROCODES y gestionar vía SEMARNAT ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y COFEMER, su publicación en el DOF.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora



El Programa cuenta con un documento de trabajo que considera tanto el aspecto a mejorar como, las actividades a implementar, área responsable, fecha de término, resultados esperados y producto, programados para el segundo semestre de 2009. Por lo que no se cuenta aún con la información respecto de sus resultados. El Documento Institucional da cuenta de la procedencia o improcedencia de cada una de las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007.

Fuentes de Información

Documentos de trabajo e institucional, Evaluación externa 2007.

Comentarios y Observaciones

La valoración sobre la procedencia o improcedencia se considera satisfactoria y de igual manera el seguimiento propuesto a las recomendaciones procedentes.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa cuenta con indicadores para dar seguimiento a su operación a nivel de propósito y de componentes. Los indicadores muestran resultados favorables respecto de: meta anual de participación de comunidades, costo unitario por superficie conservada, así como del crecimiento del número de proyectos apoyados para estudios técnicos, proyectos comunitarios y capacitación respecto del año anterior. En términos generales se muestra un desempeño satisfactorio de la operación.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores, fichas técnicas, Reglas de Operación, evaluaciones externas, documentos de trabajo e institucional, Justificación de población objetivo, Tablas de cobertura y población atendida, informes trimestrales, Informe de Cuenta Pública 2008.

Resumen de Resultados: El Programa no cuenta con evaluaciones de impacto y/o seguimiento a beneficiarios que cumplan con el criterio de CONEVAL.

Fortalezas: El Programa responde a la necesidad prioritaria de proteger y conservar el medio ambiente para el desarrollo sustentable, proporcionando apoyo a comunidades asentadas en las áreas protegidas y en regiones prioritarias para la realización de proyectos comunitarios de conservación. Atiende a necesidades formuladas por los habitantes de las áreas naturales protegidas.

Debilidades: No cuenta con indicadores para evaluar el seguimiento a los proyectos apoyados. No cuenta, aún, con la cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo.

Conclusiones del Evaluador Externo: Da seguimiento a su operación y a la participación comunitaria. El número de proyectos comunitarios sobre conservación creció en 317.3% respecto al año anterior; la meta de participación de comunidades establecida para 2008 fue superada (103%); ha reducido el costo promedio por superficie conservada establecido como meta, de 2.7 a 1.5, el número de estudios técnicos apoyados creció en 56.8% respecto al año anterior. Lo anterior muestra los resultados satisfactorios del Programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Beta Korosi Consultoría, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** María Begoña Iguiñiz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** betakorosi@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55284297